



## Besluit omvorming naar NV redelijk

*De Stichting Holland Casino wil haar rechtsvorm wijzigen in een naamloze vennootschap (NV).*

*De ondernemingsraad is het hier niet mee eens en gaat in beroep tegen dit besluit.*

Holland Casino heeft een aantal redenen voor de omvorming naar een NV. Bij haar positie als staatsdeelneming, past een kapitaalvennootschap beter als rechtsvorm, mede omdat zij ook een commerciële onderneming

is. Voordeel van deze rechtsvorm is dat er duidelijke kapitaalbeschermingsregels en bevoegdheidsregels gelden. Zij kan met een moderne governance-structuur ook beter inspelen op eventuele wijzigingen op de kansspel-

markt. Daarnaast verwacht Holland Casino als naamloze vennootschap gemakkelijker kapitaal te kunnen aantrekken. Tot slot voert zij aan dat de omvorming haar toekomstbestendig maakt, omdat twee recente wetsvoorstellen dwingend voorschrijven dat een vergunninghouder de rechtsvorm van een kapitaalvennootschap heeft. De ondernemingsraad is het hiermee oneens en gaat in beroep.

### Ondernemingskamer

De Ondernemingskamer is van

oordeel dat Holland Casino, bij afweging van de betrokken belangen – waaronder ook de belangen van de Staat als een van de belangrijke stakeholders – in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Holland Casino hoeft bij haar besluitvorming geen koppeling te maken met de naar verwachting op handen zijnde privatisering van Holland Casino. De door de ondernemingsraad aangevoerde argumenten maken niet, dat Holland Casino niet in redelijkheid tot het besluit heeft

kunnen komen haar rechtsvorm om te vormen. Niet gezegd kan worden dat de redenen die Holland Casino aanvoert voor dit besluit, die erop neerkomen dat de rechtsvorm van de naamloze vennootschap haar beter past dan de stichtingsvorm, het besluit niet kunnen dragen. Dat Holland Casino mede publieke belangen dient, neemt niet weg dat zij feitelijk als commerciële onderneming fungeert. In hoeverre zich in het verleden problemen met financiering hebben voorgedaan, kan onbesproken blijven. Het voldoet dat Holland Casino verwacht, dat zij als naamloze vennootschap op dit

punt ruimere mogelijkheden heeft als gevolg van de duidelijkere structuur. (Op de gerechtigdheid tot de exploitatieopbrengst van de casino's en tot het vermogen van Holland Casino, gaat de Ondernemingskamer hierna nog nader in.)

### Commentaar

De Ondernemingskamer toetst, of de ondernemer bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Wanneer het gaat om keuzes voor een bepaald model, dient de ondernemer zijn keuze goed te onderbouwen. De

rechter beoordeelt niet welke keuze het beste is: die de ondernemer voorstaat of die de ondernemingsraad voorstaat. Deze beschikking maakt duidelijk, dat de rechter een grote mate van vrijheid laat aan de ondernemer om de keuzes te maken die hij als ondernemer van belang vindt. De rechter kijkt naar de argumenten die de ondernemingsraad inbrengt tegen de onderbouwing van de plannen door de ondernemer. Indien de ondernemer goed beargumenteerd ingaat op de kritiek van de ondernemingsraad, zal het besluit in beginsel de toets van de kritiek kunnen doorstaan.

Ondernemingskamer,  
3 februari 2017,  
ECLI:NL:GHAMS:2017:275 OR  
Holland Casino / Holland  
Casino



Loe Sprengers is advocaat bij Sprengers Advocaten [www.sprengersadvocaten.nl](http://www.sprengersadvocaten.nl)